

Регистър на отводите и самоотводите през месец Декември 2025

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	01.12.2025 15:51	Наказателно дело 20254430202203/26.11	Радостина Ташева Гергичанова	Жалбоподателя Г.Л.С. е *** в Адвокатска колегия – Плевен, с когото съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрасността на съдията***при разглеждане на делото. С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.	Чавдар Иванов Попов

2	03.12.2025 14:12	Наказателно дело 20254430202258/03.12	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Производството е по реда на чл.68 ал.5 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР), вр. чл.11, ал.4 от Наредбата за реда за извършване и снемане на полицейска регистрация, приета с ПМС №336/24.10.2014г.</p> <p>Образувано е по повод постъпило искане от полицейски орган от **** на ОД на МВР-Плевен, на основание чл.68 ал.3 от ЗМВР за принудително извършване на полицейска регистрация на лицето М. Д. А., ЕГН: **** от гр. *****, срещу когото е образувано досъдебно производство № 3673/2025г. по описа на РП-Плевен, рег. №31633М-163/2025г. по описа на ОДМВР - Плевен, е привлечен А.в в качеството на обвиняем за престъпления по чл. 227б, ал.2, вр. ал.1 от НК.</p> <p>Съдията-докладчик намира, че поради личното си познанство с М. А., който е привлечен в качеството си на обвиняем не може да осигури безпристрастност при разглеждане и решаване на делото, поради което следва да се отведе. Като мотив за отвода, следва да бъде посочено, че познанството на съдията-докладчик с обвиняемия М. А., както и с цялото му семейство, *** – Г., *** – Л., *** – Ц., датира от 2006г., по повод на това, че синът на съдията-докладчик и **** на обвиняемия М. А., Ц. А. от първа до предучилищна група са посещавали една и съща *****, като редовно, след вземане от детска градина по повод приятелството на децата съдията-докладчик е общувал с М. А. и членовете на неговото семейство в Градската градина гр. Плевен и при празнуване на рожденните дни на децата им. С оглед изложените факти съдията-докладчик счита, че не може да разгледа обективно и безпристрастно настоящото дело.</p> <p>Декларирането на това познанство, което е задължение на съдията-докладчик неминуемо ще се възприеме, като предубеденост, поради което съдията-докладчик не може да осигури обективност при разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да бъде докладвано на Председателя на Плевенски районен съд за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Венелин Димитров Николаев
---	---------------------	--	-----------------------------------	---	---------------------------------

3	03.12.2025 14:44	Наказателно дело 20254430202203/26.11	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл.59 от ЗАНН от Г. Л. С. срещу наказателно постановление № 11-01-622/29.01.2025г., издадено от *** на Агенцията за държавна финансова инспекция.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>В предходните години, няколко пъти е искан самоотвод на съдията- докладчик от страна на В. П., като пълномощник на *** и лично от Г. С. по дела, по които страна е *** или лицето С.</p> <p>Във всички случаи съдията-докладчик се е самоотвеждал от разглеждане на делата - напр. НАХД №2240/2019г. по описа на Плевенски районен съд, НАХД №2609/2019г. по описа на Плевенски районен съд и други впоследствие.</p> <p>По време на изявление на Г. С. в БТА на 01.11.23г., същият отправя редица голословни и абсолютно необосновани твърдения относно мен, в качеството ми на *** и ***, а именно - че използвам език на омраза, че си служа с недопустими квалификации, отправям заплахи към определени групи хора и други подобни...</p> <p>В същото изявление в БТА лицето С. заявява, че ще подаде сигнал срещу мен до ВСС, поради морална укоримост и недопустимост на поведението ми.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III- то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“.“</p> <p>“Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би</p>	Венелин Димитров Николаев
---	---------------------	--	------------------------	---	---------------------------------

			<p>могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия - докладчик.</p>	
--	--	--	--	--

4	08.12.2025 11:44	Наказателно дело 20254430202134/18.11	Асен Иванов Даскалов	Доколкото настоящият съдия е изразил своята позиция както по отношение на степента на обществена опасност на деянието и дееца, така и по отношение на полагаемата се за подсъдимия наказателна отговорност, намира, че не може да бъде безпристрастен при по-нататъшното разглеждане на делото и на основание чл.29 ал.2 НПК съдията А. Д.СЕ ОТВЕЖДА от по-нататъшното разглеждане на делото.	Теодора Начева Петкова
---	---------------------	--	-------------------------	---	------------------------------

5	08.12.2025 14:56	Наказателно дело 20254430202203/26.11	Венелин Димитров Николаев	Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото, тъй като с жалбоподателя от години поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на V-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. Тези обстоятелства могат да породят основателни съмнения, че съдията докладчик може да се счита за предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото. Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик. Водим от горното, съдът	Асен Иванов Даскалов
---	---------------------	--	------------------------------	--	-------------------------

6	09.12.2025 13:41	Гражданско дело 20254430107395/08.12	Силвия Георгиева Иванова	<p>Съдията-докладчик обявява, че от над двадесет години и до настоящия момент, поддържа добри и нормални междусъседски отношения и с ищеца и с ответника, тъй като същите са съседни на същия етаж, врата срещу врата, при разположение само на два апартамента на етаж. Със семействоот над двадесет години и до настоящия момент, поддържат добри и нормални междусъседски отношения и роднините на съдията-докладчик.</p> <p>Тези обстоятелства са от естество да породят основателно съмнение в непристрастността на съдебния състав, независимо в чия полза бъде постановено съдебно решение по правния спор.</p> <p>С оглед изложеното, за да не възникне съмнение у страните за предубеденост при решаването на настоящия спор, с оглед обезпечаване на обективното и непристрастно разглеждане на делото, без съмнения в хода на неговото протичане и решаване по същество, съдия-докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждане на настоящото производство.</p>	Мариана Костадинова Тодорова Досева
---	---------------------	---	-----------------------------	--	--

7	09.12.2025 19:25	Гражданско дело 20254430107386/08.12	Дияна Атанасова Николова	за да се произнесе, взе предвид следното: Производството по делото е образувано въз основа на подадена искова молба от ***против РС-*, с предявен иск на основание чл.439 ал.1 от ГПК. Определеният съдия-докладчик намира, че следва да се отведе от разглеждането на делото, т.к. същият е част от състава на *районен съд, който се явява ответна страна по делото. В случая и с оглед необходимостта да се отстранят всякакви съмнения относно обективното и безпристрастно разглеждане на делото, следва да се приеме, че са налице условията на чл.22 ал.1 т.6 от ГПК, поради което съдът	Христо Стефанов Томов
---	---------------------	---	-----------------------------	--	-----------------------------

8	10.12.2025 15:59	Наказателно дело 20254430202203/26.11	Асен Иванов Даскалов	<p>Съдията-докладчик е в дългогодишни добри колегиални отношения с жалбоподателя Г. С. – адвокат от АКПЛЕВЕН; в такива отношения се намира и с неговия *** - адв.М. С. от АК – ПЛЕВЕН, както и с неговата ** – съдия Р. С. от ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН. Ето защо, за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, настоящият съдия-докладчик, следва да се отведе от същото.</p> <p>Водим от горното и на основание чл.29 ал.2 НПК, Съдията – докладчик А. Д. се отвежда от разглеждане на АНД № 2203/2025 г. по описа на ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД.</p>	Валери Цветанов Цветанов
9	10.12.2025 16:20	Гражданско дело 20254430107386/08.12	Христо Стефанов Томов	Съмнения за пристрастност	Ана Иванова Илиева

10	10.12.2025 16:45	Наказателно дело 20254430202329/10.12	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Съдията-докладчик Р.Г., след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че с Определение рег. № 1058/03.11.2025г., постановено по ЧНД №2037/2025г. (приложено на стр. от 27 до 28 в ДП) съдията-докладчик Г. е взела на основание чл. 62, ал.2 от НПК мярка за неотклонение „Домашен арест“ спрямо обвиняемия И.П.П. по ДП № 568/2025 година на Второ РУ – Плевен, №7669/2025г. по описа на РП-Плевен (по което е образувано настоящото НОХД), като на стр. 3 от цитираното определение е изразила убеденост, че подсъдимият е автор на престъпленията за които е бил привлечен като обвиняем, а именно по чл. 354а, ал.3, т.1 от НК, както и че същото е било извършено с изключителна дързост и проявена последователност при осъществяване на престъпното намерение.</p> <p>Посоченото обстоятелство предполага предубеденост на съдията Р.Г. от изхода на делото и от същото може да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез с разпоредбата на чл. 29, ал.2 от НПК и не би могло да удовлетвори установеното в чл. 6, § 1 от ЕКПЧ изискване делото да бъде разгледано от "независим и безпристрастен съд" .</p>	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	---------------------------------	---	-------------------------------------

11	11.12.2025 22:07	Наказателно дело 20254430202203/26.11	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Жалбоподателят Г. Л. С. е адвокат в АК-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и приятелски отношения в период повече от 25 години. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Поради изложеното съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе на основание чл.29 ал.2 от НПК от разглеждане на НАХД №2203/2025г. по описа на РС-Плевен.	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	-----------------------------	---	--------------------------------

12	15.12.2025 15:41	Гражданско дело 20254430107386/08.12	Ана Иванова Илиева	<p>Производството по делото е образувано въз основа на подадена искова молба от **** против РС-*, с предявен иск на основание чл.439 ал.1 от ГПК.</p> <p>Определеният съдия-докладчик намира, че следва да се отведе от разглеждането на делото, т.к. същият е част от състава на Плевенски районен съд, който се явява ответна страна по делото.</p> <p>В случая и с оглед необходимостта да се отстранят всякакви съмнения относно обективното и безпристрастно разглеждане на делото, следва да се приеме, че са налице условията на чл.22 ал.1 т.6 от ГПК, поради което съдът</p>	Биляна Великова Видолова
----	---------------------	---	-----------------------	---	--------------------------------

13	16.12.2025 13:35	Гражданско дело 20254430107443/10.12	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	Но предвид обстоятелството, че действително молбата на Д.Д. в по 33ДН е била отхвърлена, а решението на съда по гр.д.№5496/21г. на ПрЛС при обжалване пред ПОС е било отменено, то с оглед избягване на всякакво съмнение относно обективното и безпристрастно решаване на възникналия правен спор, съдията-докладчик счита, че са налице основания по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК да се отведе от неговото разглеждане.Още повече, че е минал дълъг период от време и се е запазило негативното отношение на страната и усещането, че няма да се реши справедливо случая.	Биляна Великова Видолова
14	16.12.2025 15:58	Гражданско дело 20254430107386/08.12	Биляна Великова Видолова	Съдия – докладчикът намира, че произнасяне по делото от съдия, работещ в посочения от ищеца орган, в качеството му на ответник по делото, безспорно би довело до съмнение в безпристрастното решаване на спора или евентуална заинтересуваност от изхода на същия.	Вера Светославова Найденова

15	16.12.2025 19:07	Наказателно дело 20254430200513/24.03	Красимир Маринов Димитров	<p>Съдът констатира, че в 13 нак. състав има образувано и друго дело, а именно АНД № 699/2025 г. по описа на РС – Плевен, между същите страни.</p> <p>Съдът отново с протоколно определение е прекратил съдебното производство отново по искане на процесуалния представител на административно-наказващия орган.</p> <p>Определението на съда отново е обжалвано от И.Д. „М.н.“ – гр. София чрез ст. юрк. П., с искане за възобновяване на административно-наказателното производство по АНД № 699/2025 г. по описа на РС – Плевен.</p> <p>Административен съд – гр. Плевен, с Определение № 3515 от 20.11.2025 г., по КАНД 816/2025 г. по описа на съда е отменил протоколно определение от 15.09.2025 г. на РС – Плевен, 13 нак. състав по АНД № 699/2025 г. и е върнал делото на друг състав на съда за ново разглеждане.</p> <p>С оглед на хронологично гореизложеното, Районен съдия Кр. Д. намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото, с оглед избягване на всякакви съмнения за предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, като с оглед дадените указания от Първи касационен състав на АС – гр. Плевен, делото следва да се разгледа от друг състав на РС - Плевен.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	---------------------------------	--	------------------------------------

16	17.12.2025 05:00	Наказателно дело 20254430202308/08.12	Теодора Начева Петкова	<p>Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства Съдът констатира, че пострадалият И.Х.Ц. от гр. Плевен е адвокат от АК-Плевен, с когото съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на XI-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н.следва да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на ПЛРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	---------------------------	---	--------------------------------

17	18.12.2025 17:38	Гражданско дело 20254430107386/08.12	Вера Светославова Найденова	Производството по делото е образувано въз основа на депозирана искова молба от В.И.И. против ответник Р.с.П. Съдът, като взе предвид твърденията на ищцата намира, че е налице регламентираното в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК основание за отвод на съдията докладчик, тъй като страна в производството е РС П., на който съдията-докладчик е административен ръководител. Това обстоятелство е от естество да породи основателно съмнение в безпристрастността на съдебния състав.	Симеон Илиянов Светославов
18	19.12.2025 09:07	Наказателно дело 20254430202308/08.12	Валери Цветанов Цветанов	Пострадалият И. Х. Ц. от гр. Плевен е *** от АК-Плевен, с когото съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на VI-ти наказателен състав. Поради това обстоятелство съдията-докладчик може да се счита предубеден косвено от изхода на делото и с оглед избягването на каквито и да било съмнения при разглеждане на делото съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе.	Светослава Михайлова Цонева

19	22.12.2025 14:44	Гражданско дело 20254430107767/19.12	Симеон Илианов Светославов	Настоящият съдебен състав констатира, че ишец по делото е съдия от съставите на ОС Плевен, с който поддържа добри колегиални отношения. Този обективен факт е възможно да създаде съмнение в безпристрастността на съда. Това съмнение не може да бъде преодоляно в разглеждания случай, освен чрез отвод на съдебния състав. В практиката на ЕСПЧ се разграничават обективен и субективен критерии, с които се проверяват изискванията за решаване на дело от безпристрастен и независим съд. Отнесено към двата критерия, горепосоченото обстоятелство би могло да създаде съмнение в безпристрастността и независимостта на съда, поради което настоящия съдебен състав следва да се отведе от разглеждане на делото на осн. чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.	Мариана Костадинова Тодорова Досева
----	---------------------	---	-------------------------------	--	--

20	22.12.2025 15:56	Гражданско дело 20254430107386/08.12	Симеон Илиянов Светославов	Съдът констатира, че е налице основанието по чл. 22,ал.1,т.6 ГПК, тъй като ответникът по делото е РС Плевен, като настоящият съдебен състав е част от съставите на ответника. Този обективен факт е възможно според разясненията в съдебната практика на СЕС за критериите за проверка на изискванията за безпристрастен и независим съд, в частност за обективния критерии, да създаде съмнение в безпристрастността на съда, поради което настоящият съдебен състав следва да се отведе от разглеждането на делото.	Зорница Димитрова Димитрова Банкова
----	---------------------	---	-------------------------------	---	--

21	22.12.2025 16:03	Наказателно дело 20254430202416/18.12	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа постановление на Районна прокуратура Плевен предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 78 А НК спрямо М.А.З от град Т. за извършено престъпление по чл. 131 ал. 1 т. 5 А във вр. чл. 130 ал. 2 НК.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен. В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Обвиняемият в образуваното и провеждано наказателно производство за извършено престъпление чл. 131 ал. 1 т. 5 А във вр. чл. 130 ал. 2 НК е М.А.З от град Т . Последният упражнява адвокатска професия в района на Районен съд Плевен, съдията – докладчик познава лично обвиняемия. М.З е бивш стажант на съдията докладчик, с когото и досега същата има изградени дългогодишни добри служебни отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Теодора Начева Петкова
----	---------------------	--	--------------------------------	--	------------------------------

22	22.12.2025 16:08	Наказателно дело 20254430202308/08.12	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа постановление на Районна прокуратура Плевен предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 78 А НК спрямо Д.Ц.К от град П. за извършено престъпление по чл. 129 ал. 2 във вр. ал. 1 НК.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен. В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Пострадалият в образуваното и провеждано наказателно производство за извършено престъпление чл. 129 ал. 2 във вр. ал. 1 НК е И.Х.Ц от град П. Последният упражнява адвокатска професия в района на Районен съд - Плевен, съдията – докладчик познава лично пострадалия във връзка с работата си като Председател на Седми наказателен състав в Районен съд Плевен. Със същия съдията - докладчик има изградени дългогодишни добри служебни отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породни съмнение в безпристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	--------------------------------	--	------------------------------------

23	23.12.2025 09:27	Гражданско дело 20254430107767/19.12	Мариана Костадинова Тодорова Досева	Съдията-докладчик констатира, че ищецът по делото е съдия в Окръжен съд- гр. Плевен, с когото определеният съдия-докладчик поддържа отлични лични и колегиални отношения, поради което не следва да разглежда настоящото производство, а следва да се отведе, за да се предотврати възникването на всякакво съмнение относно обективното произнасяне на съда.	Дияна Атанасова Николова
24	23.12.2025 10:11	Гражданско дело 20254430107386/08.12	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	Съдът, като взе предвид твърденията на ищцата намира, че е налице регламентираното в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК основание за отвод на съдията докладчик, тъй като страна в производството е РС Плевен, съдията-докладчик част от състава на ответника. Това обстоятелство е от естество да породи основателно съмнение в безпристрастността на съдебния състав.	Милена Светлозарова Томова

25	23.12.2025 17:14	Гражданско дело 20254430107767/19.12	Дияна Атанасова Николова	<p>Производството по делото е образувано въз основа на подадена искова молба от *****против*****.</p> <p>Определеният съдия-докладчик намира за необходимо да изложи следните обстоятелства : ищецът по делото е съдия от състава на *****окръжен съд и със същия съдията-докладчик поддържа от години отлични служебни и приятелски отношения. Познанството датира от години назад във времето, още когато съдията-докладчик е работил в **ОС като младши съдия и е влизал в състав с ищеца.</p> <p>В случая и с оглед необходимостта да се отстранят всякакви съмнения относно обективното и безпристрастно разглеждане на делото, следва да се приеме, че са налице условията на чл.22 ал.1 т.6 от ГПК, поради което съдът</p>	Зорница Димитрова Димитрова Банкова
----	---------------------	---	-----------------------------	---	--

26	29.12.2025 15:50	Гражданско дело 20254430107820/23.12	Дияна Атанасова Николова	<p>Делото е образувано въз основа на депозирана искова молба от „*****“ЕООД-Плевен, представлявано от ***против ответници, измежду които е***, с която е предявен иск на основание чл.26 ал.2 вр. чл.17 от ЗЗД, чл.33 от ЗС.</p> <p>Съдията-докладчик намира за необходимо да обяви по делото, че се познава от години с представляващата ответното дружество ***и нейния съпруг***, който се е явявал по дела, свързани с дейността на дружеството, като пълномощник. Представляващата дружеството е лекар, чиято квалифицирана помощ докладчикът е ползвал, а съпругът ѝ е роднина на снахата на съдията докладчик - д-р ***и е налице познанство с тях от години. Това обстоятелство е било причина за направата на самоотвод на съдията-докладчик по предходни дела, по които дружеството е било страна.</p> <p>Наред с това, съдията-докладчик и съпругът ѝ – адв.*** от ПЛАК имат познанство и с един от ответниците –***, от чиито дела през годините настоящият съдия-докладчик също се е самоотвеждал.</p> <p>Изложеното мотивира съдията-докладчик да се отведе от разглеждането на делото, като по този начин се препятства възникването и поддържането на съмнение у страните относно възможна проява на субективизъм от страна на съда по повод разрешаването на правния спор и постановяване на съдебно решение по съществуващото на спора.</p> <p>Воден от горното, съдът</p>	Мариана Костадинова Тодорова Досева
----	---------------------	---	-----------------------------	--	--

27	30.12.2025 10:34	Гражданско дело 20254430107767/19.12	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	Съдията-докладчик констатира, че ищецът по делото е съдия в Окръжен съд- гр. Плевен, с когото определеният съдия-докладчик поддържа отлични лични и колегиални отношения, поради което не следва да разглежда настоящото производство, а следва да се отведе, за да се предотврати възникването на всякакво съмнение относно обективното произнасяне на съда.	Ралица Ангелова Маринска Ангелова
----	---------------------	---	--	---	--